



รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

1. บทสรุปผู้บริหาร

1.1 หลักการและวิธีการ

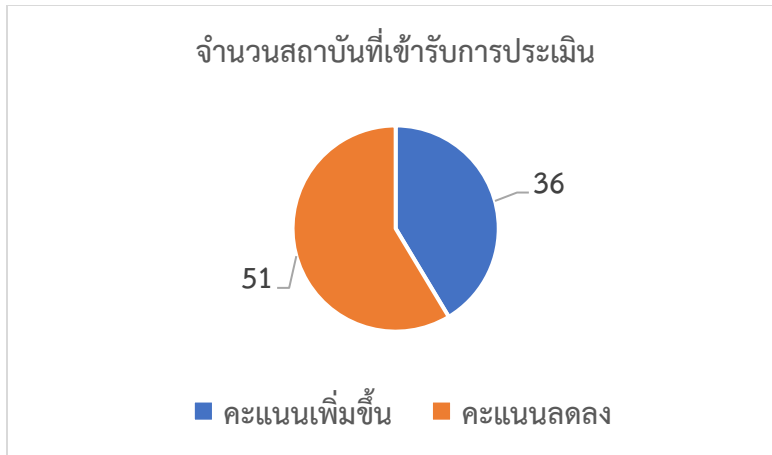
ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประกาศผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามกรอบการประเมิน 10 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) การปฏิบัติหน้าที่ 2) การใช้งบประมาณ 3) การใช้อำนาจ 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต 6) คุณภาพการดำเนินงาน 7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8) การปรับปรุงระบบการทำงาน 9) การเปิดเผยข้อมูล และ 10) การป้องกันการทุจริต โดยใช้เครื่องมือ 3 แบบ ได้แก่

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรที่มีต่อมหาวิทยาลัย ด้านการปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นการประเมินการรับรู้ของนักศึกษา ศิษย์เก่า บัณฑิต ผู้รับบริการ ผู้ใช้บัณฑิต ชุมชน และร้านค้าประกอบการ ที่มีต่อมหาวิทยาลัย ด้านคุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงระบบการทำงาน

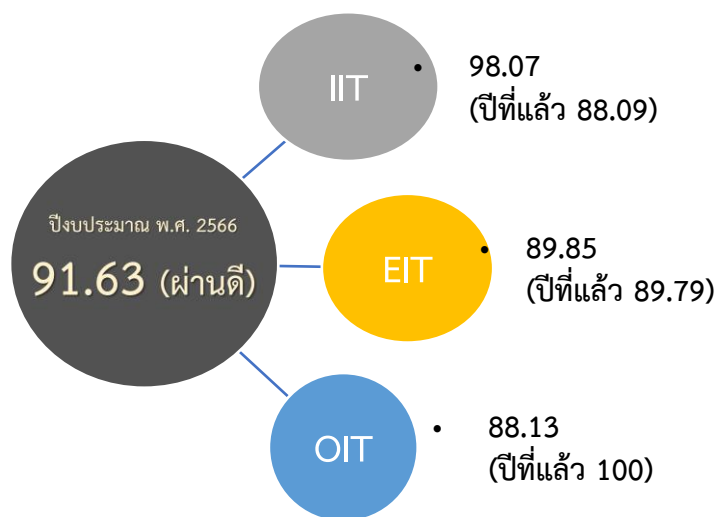
3. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการประเมินตามเอกสาร/หลักฐาน ที่แสดงถึงกระบวนการปฏิบัติงาน ด้านการเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริต พร้อมทั้งต้องเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวต่อสาธารณะ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้

อนึ่ง ในปีงบประมาณ 2556 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการยกระดับเกณฑ์การให้คะแนน วิธีการประเมิน และเพิ่มตัวชี้วัดใน OIT บางตัว เพื่อเพิ่มความท้าทายให้กับมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมประเมินทั้งหมด ทำให้สรุปผลการประเมินโดยภาพรวมของสถาบันทั้งหมดที่เข้ารับการประเมิน มีดังนี้



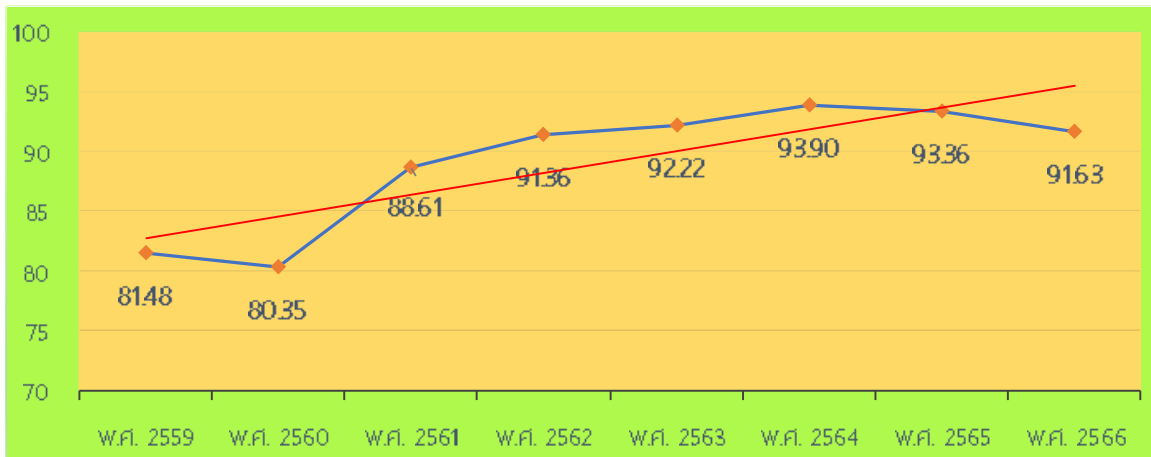
กล่าวโดยสรุป คือ ในส่วนของมหาวิทยาลัยราชภัฏ มหาวิทยาลัยที่ผ่านดีเยี่ยม ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี ผ่านดี ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ และมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ส่วนมหาวิทยาลัยที่ต้องปรับปรุงมีทั้งหมด 14 แห่ง ต้องปรับปรุงโดยด่วน 1 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ

โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษมมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 “อยู่ในระดับผ่านดี” มีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ **91.63 คะแนน (- 1.73)** และบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และเมื่อเปรียบเทียบกับผลประเมินของของสถาบันอุดมศึกษาทั้งหมด 87 สถาบัน มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษมจัดอยู่ **อันดับที่ 9** ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ทั้งหมด 38 สถาบัน และ**อันดับที่ 18** ของสถาบันที่เข้ารับการประเมินทั้งหมด





สถิติผลการประเมิน ITA มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม



2. ผลคะแนนการประเมินฯ ประเภทสถาบันอุดมศึกษา 20 อันดับคะแนนสูงสุด ระดับประเทศ

อันดับที่	สถาบัน	คะแนน
1	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	98.37
2	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	97.78
3	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์	96.38
4	มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	96.16
5	มหาวิทยาลัยสวนดุสิต	95.78
6	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	95.44
7	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	94.79
8	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	94.04
9	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	93.98
10	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย	93.13
11	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	92.88
12	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	92.52
13	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	92.29
14	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี	92.11
15	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา	91.90
16	มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี	91.73
17	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	91.69
18	มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	91.63
19	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	91.59
20	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์	91.41







ผลการประเมิน ITA พ.ศ. 2566 สถาบันอุดมศึกษา 87 แห่ง

ผ่านดีเยี่ยม	1 สถาบัน (มรท.ธนบุรี)
ผ่านดี	6 สถาบัน (มรท.จันทรเกษม, เทพสตรี, บุรีรัมย์, พิบูลสงคราม, ธรรมศาสตร์, เจ้าคุณทหารลาดกระบัง)
ผ่าน	53 สถาบัน (มรท. 18 สถาบัน, ม.ในกำกับ 30 สถาบัน, ราชองคร 5 สถาบัน)
ต้องปรับปรุง	25 สถาบัน (มรท. 14 สถาบัน, ราชองคร 4 สถาบัน, ม.ในกำกับ 7 สถาบัน นครพนม, นเรศวร, บุรพา, มหิดล, สงขลานครินทร์, ส.ดนตรีกลายนิวัฒน์, ส.พระบรมราชชนก)
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	2 สถาบัน (มรท.ชัยภูมิ, ม.เนวมินทรราชธิราช)

3. รายละเอียดผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส รายตัวชี้วัด (3 ปีย้อนหลัง)

ตัวชี้วัด	เครื่องมือประเมิน (IIT, EIT, OIT)	คะแนน		
		พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
1. การปฏิบัติหน้าที่	การรับรู้ของบุคลากร ภายใน (IIT)	92.52	91.42	99.84
2. การใช้งบประมาณ	การรับรู้ของบุคลากร ภายใน (IIT)	86.58	87.40	97.27
3. การใช้อำนาจ	การรับรู้ของบุคลากร ภายใน (IIT)	87.45	86.78	98.43
4. การใช้ทรัพย์สินของ ราชการ	การรับรู้ของบุคลากร ภายใน (IIT)	84.74	87.62	97.60
5. การแก้ไขปัญหาการ ทุจริต	การรับรู้ของบุคลากร ภายใน (IIT)	85.59	87.24	97.21
6. คุณภาพการดำเนินงาน	การรับรู้ของบุคลากร ภายนอก (EIT)	93.18	91.28	90.36
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	การรับรู้ของบุคลากร ภายนอก (EIT)	91.56	89.57	89.73
8. การปรับปรุงการทำงาน	การรับรู้ของบุคลากร ภายนอก (EIT)	92.17	88.53	89.46
9. การเปิดเผยข้อมูล	การเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (OIT)	100.00	100.00	95.00
10. การป้องกันการทุจริต	การเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (OIT)	100.00	100.00	81.25

4. ผลการสำรวจด้านความสุขในการทำงานของบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม (จำนวน 67 คน)

ปีงบประมาณ				
2566	ไม่มีความสุข ร้อยละ 0.00	เฉยๆ ร้อยละ 0.00	มีความสุขมาก ร้อยละ 14.95	มีความสุขมากที่สุด ร้อยละ 85.05
2565	ร้อยละ 0.00	ร้อยละ 9.88	ร้อยละ 56.79	ร้อยละ 33.33

5. ข้อเสนอแนะจากผู้ตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

5.1 ตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม มีผลการดำเนินการด้านการปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ผลการสำรวจแบบวัดการรับรู้	แนวทางปรับปรุง
บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	ควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะพร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด
บุคลากรบางรายในหน่วยงานใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง และมีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ รวมถึงมีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	ควรจัดให้มีการประเมินเสี่ยงด้านการทุจริตในประเด็นการเบิกจ่ายเงิน และกำหนดมาตรการสำหรับการป้องกันการทุจริตจากการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จตลอดจนบังคับใช้จนเกิดผลสัมฤทธิ์ รวมถึงควรจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างฯ และเผยแพร่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ ให้ครบตามองค์ประกอบเพื่อแสดงถึงความโปร่งใสและประชาสัมพันธ์การสร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก

5.2 ตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ได้มีผลการดำเนินการด้านคุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง/พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ผลการสำรวจแบบวัดการรับรู้	แนวทางปรับปรุง
<p>มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงาน บางราย มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการจากมหาวิทยาลัย ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>ไม่มี/ไม่ทราบว่ามี</u> ช่องทางการแจ้งข้อมูลหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน 2) <u>ไม่มี/ไม่ทราบว่ามี</u> ช่องทางรับฟังคำติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ 3) การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน <u>ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด</u> รวมถึงยังไม่มีมีการปรับปรุงการปฏิบัติให้ดีขึ้นกว่าเดิม 	<p>ควรเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่/ช่องทางการติดต่อ – สอบถามข้อมูล/ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น ในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่ายและสะดวกในการใช้งาน โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส รวมถึงควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการให้บริการ แต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือการให้บริการ โดยอาจจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่นๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือจุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม</p>
<p>มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงาน บางราย มีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร</p>	<p>ควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่างๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบ</p>
<p>มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงาน บางราย มีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากเท่าที่ควร</p>	<p>ควรมีการกำหนดแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตที่มุ่งเน้นโครงการ/กิจกรรมที่เสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ นอกจากนี้ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตประจำปีที่มีโครงการ/กิจกรรมเสริมสร้างความโปร่งใสในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้สาธารณชนรับทราบ</p>

5.3 ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในประเด็นดังนี้

ผลการสำรวจแบบวัดการรับรู้	แนวทางปรับปรุง
ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	ควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะการเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย
ประเด็นแผนป้องกันการทุจริต	ควรจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต รวมถึงรายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน และรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี ที่มีเนื้อหาและองค์ประกอบครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมิน และ ควรพิจารณาทบทวนแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตให้สอดคล้องกับค่าเป้าหมายของยุทธศาสตร์ หรือบริบทแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป มีการกำกับติดตามการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนการวิเคราะห์และรายงานผลการดำเนินงานและการจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางในการดำเนินงาน เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับปีถัดไป

6. รายงานการวิเคราะห์ผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

ตัวชี้วัด/ คะแนน	แนวทาง/เหตุผลการวิเคราะห์	การวิเคราะห์แต่ละประเด็นสู่การปฏิบัติ				ข้อจำกัดในการดำเนินงาน
		วิธีการนำผลการวิเคราะห์สู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	มาตรการ/แนวทาง/ขั้นตอน	ระยะเวลา	
ประเด็น 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ						
O14 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน/100 คะแนน	แม้ว่าผลประเมินการจัดทำคู่มือหรือการปฏิบัติงานของ มรภ.จันทรเกษมจะได้คะแนนเต็ม 100 แต่มหาวิทยาลัยมีนโยบายส่งเสริม สนับสนุนการให้บุคลากรทุกคนในมหาวิทยาลัยจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน	1. แจ้งคณะกรรมการ ITA และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ทราบผลคะแนน ITA 2. มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการวางแผนวิธีการ และดำเนินงานปรับปรุง 3. กำกับ ติดตามผลการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการ ITA เดือนละ 1 ครั้ง 4. ประเมินและสรุปผลการปรับปรุง	กองบริหารงานบุคคล	จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของ มรภ.จันทรเกษม โดยการกำหนดหลักเกณฑ์การประเมินต่อสัญญาตลอดชีพ โดยระบุให้ให้บุคลากรสายสนับสนุน วิชาการทุกคนต้องจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานในภาระงานที่รับผิดชอบ อย่างน้อย 1 เรื่อง 2. จัดตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาคุณภาพของคู่มือเกณฑ์ มาตรฐานที่กำหนด	1 ต.ค. 2566 – 30 ก.ย. 2567	เนื่องจากการทำคู่มือปฏิบัติงานให้ได้ มาตรฐานตามหลักเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด เป็นการทำผลงานทางวิชาการ ดังนั้น บุคลากรที่อยู่ฝ่ายปฏิบัติ หรือ กิจการรมนักศึกษา จึงไม่เข้าใจ เรื่อง คู่มือปฏิบัติงาน
ประเด็น 2 การให้บริการและระบบ E - Service						
O18 E-Service/100 คะแนน	แม้ว่าผลประเมิน E-Service ของ มรภ.จันทรเกษม จะได้คะแนนเต็ม 100 แต่มักมีนักศึกษาบางคนให้ข้อเสนอแนะว่า “อยากให้มหาวิทยาลัยมีระบบ E-Service” ที่หลากหลาย ทันสมัย และเหมาะกับการใช้งาน	1. แจ้งคณะกรรมการ ITA และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ทราบผลคะแนน ITA 2. มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการวางแผนวิธีการ และดำเนินงานปรับปรุง 3. กำกับ ติดตามผลการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการ ITA เดือนละ 1 ครั้ง 4. ประเมินและสรุปผลการปรับปรุง	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	จัดทำ/ปรับปรุงระบบ E-Service โดยการ 1. กำหนดทีมงาน/คณะกรรมการ เพื่อพัฒนา ระบบ E-Service 2. กำหนดรูปแบบ E-Service ให้มีความหลากหลาย ทันสมัย และเหมาะกับการใช้งานของนักศึกษา	1 ต.ค. 2566 – 30 ก.ย. 2567	งบประมาณที่ใช้ในการพัฒนาระบบ E - Service ค่อนข้างสูง

ตัวชี้วัด/ คะแนน	แนวทาง/เหตุผลการวิเคราะห์	การวิเคราะห์แต่ละประเด็นสู่การปฏิบัติ				ข้อจำกัดในการ ดำเนินงาน
		วิธีการนำผลการวิเคราะห์สู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	มาตรการ/แนวทาง/ขั้นตอน	ระยะเวลา	
ประเด็น 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ						
EIT Public e10/ 89.74 คะแนน	EIT Public (e10) หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้งให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่ว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่หรือไม่) มีผลประเมินน้อยสุด	1. แจ้งคณะกรรมการ ITA และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ทราบผลคะแนน ITA 2. มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการวางแผนวิธีการ และดำเนินงานปรับปรุง 3. กำกับ ติดตามผลการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการ ITA เดือนละ 1 ครั้ง 4. ประเมินและสรุปผลการปรับปรุง	ทุกคณะ/ กองกลาง งาน ประชาสัมพันธ์	เพิ่มช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน โดยกำหนดให้ทุกคณะจัดทำช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์	1 ต.ค. 2566 – 31 มี.ค. 2567	ความไม่เข้าใจ เรื่องขั้นตอน “การจัดการเรื่องร้องเรียน” ของบุคลากรจากคณะ
ประเด็น 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ						
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ (I19 –I24) /97.60 คะแนน	ถึงแม้ตัวชี้วัดเรื่องการใช้ทรัพย์สินของราชการภาพรวมได้คะแนนสูง โดยมี 124 เรื่องการกำกับติดตามการใช้ทรัพย์สินฯ น้อยที่สุดก็ตาม แต่ระหว่างการเก็บข้อมูล และการปฏิบัติงานจริง พบว่า มีบุคลากรบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	1. แจ้งคณะกรรมการ ITA และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ทราบผลคะแนน ITA 2. มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการวางแผนวิธีการ และดำเนินงานปรับปรุง 3. กำกับ ติดตามผลการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการ ITA เดือนละ 1 ครั้ง 4. ประเมินและสรุปผลการปรับปรุง	ทุกคณะ/กอง อาคารสถานที่	จัดทำคู่มือปฏิบัติงาน เรื่องการใช้ทรัพย์สินของราชการ โดยการกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด	1 ต.ค. 2566 – 31 มี.ค. 2567	การสำรวจ และรวบรวมทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย ที่มีผู้มาติดตามขอยืมใช้งานทั้งหมด มาให้ส่วนกลางดูแล เนื่องจากมีคณะ/สาขาวิชาที่หลากหลาย

ตัวชี้วัด/ คะแนน	แนวทาง/เหตุผลการวิเคราะห์	การวิเคราะห์แต่ละประเด็นสู่การปฏิบัติ				ข้อจำกัดในการ ดำเนินงาน
		วิธีการนำผลการวิเคราะห์สู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	มาตรการ/แนวทาง/ขั้นตอน	ระยะเวลา	
ประเด็น 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและจัดซื้อจัดจ้าง						
O21 สรุปผล การจัดซื้อ จัดจ้าง หรือการ จัดหาพัสดุ รายเดือน / 0 คะแนน	เป็นตัวชี้วัดที่ไม่มีคะแนน	<ol style="list-style-type: none"> 1. แจ้งคณะกรรมการ ITA และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานทราบผลคะแนน ITA 2. มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการวางแผนวิธีการ และดำเนินงานปรับปรุง 3. กำกับ ติดตามผลการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการ ITA เดือนละ 1 ครั้ง 4. ประเมินและสรุปผลการปรับปรุง 	กองคลัง	ทบทวนการจัดทำสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน โดยการ <ol style="list-style-type: none"> 1. ส่งเสริม สนับสนุนให้ ผู้รับผิดชอบเข้าอบรมความรู้ ความเข้าใจ เรื่อง วิธีการจัดทำสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน 2. ให้คำปรึกษา/สร้างทีมพี่เลี้ยง ให้ข้อเสนอแนะ/ความช่วยเหลือผู้รับผิดชอบ 3. กำกับ ติดตามผลการดำเนินงานให้มีความถี่ยิ่งขึ้น 	1 ต.ค. 2566 – 31 มี.ค. 2567	ความไม่เข้าใจของบุคลากรที่รับผิดชอบ

ตัวชี้วัด/ คะแนน	แนวทาง/เหตุผลการวิเคราะห์	การวิเคราะห์แต่ละประเด็นสู่การปฏิบัติ				ข้อจำกัดในการ ดำเนินงาน
		วิธีการนำผลการวิเคราะห์สู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	มาตรการ/แนวทาง/ขั้นตอน	ระยะเวลา	
ประเด็น 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล						
<p>○39</p> <p>ประมวล จริยธรรม สำหรับ เจ้าหน้าที่ ของรัฐ / 100 คะแนน</p>	<p>แม้ว่าจะได้คะแนนเต็ม 100 แต่มีบุคลากรส่วนใหญ่ของ มหาวิทยาลัยยังไม่เข้าใจ ความหมายของ "ประมวล จริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ ของรัฐ"</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. แจ้งคณะกรรมการ ITA และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ทราบผลคะแนน ITA 2. มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการวางแผนวิธีการ และ ดำเนินงานปรับปรุง 3. กำกับ ติดตามผลการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการ ITA เดือนละ 1 ครั้ง 4. ประเมินและสรุปผลการปรับปรุง 	<p>กองบริหารงาน บุคคล</p>	<p>ประชุมบุคลากรภายใน มหาวิทยาลัย และจัดทำสื่อ เพื่อส่งเสริมให้บุคลากรเกิดการ กระตุ้น มีจิตสำนึกในการ พัฒนาทางจริยธรรมส่วน บุคคลให้มากขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้ บุคลากรมีมาตรฐานทาง จริยธรรม ด้านการคำนึงถึง ผลประโยชน์ส่วนรวมมากกว่า ประโยชน์ส่วนตัว มีจิต สาธารณะ และการดำรงตน เป็นแบบอย่างที่ดีและรักษา ภาพลักษณ์ของทางราชการ เพิ่มขึ้น</p>	<p>1 ต.ค. 2566 – 31 มี.ค. 2567</p>	<p>ความไม่เข้าใจของ บุคลากรที่รับผิดชอบ</p>

ตัวชี้วัด/ คะแนน	แนวทาง/เหตุผลการวิเคราะห์	การวิเคราะห์แต่ละประเด็นสู่การปฏิบัติ				ข้อจำกัดในการ ดำเนินงาน
		วิธีการนำผลการวิเคราะห์สู่การปฏิบัติ	ผู้รับผิดชอบ	มาตรการ/แนวทาง/ขั้นตอน	ระยะเวลา	
ประเด็น 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน						
IIT (I28) / 93.10 คะแนน	ข้อคำถามเรื่องหน่วยงานนำผล การประเมิน ITA ไปปรับปรุง การทำงาน เพื่อป้องกันการ ทุจริตในหน่วยงาน มากน้อย เพียงใด มีผลคะแนนน้อยที่สุด	1. แจ้งคณะกรรมการ ITA และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ทราบผลคะแนน ITA 2. มอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการวางแผนวิธีการ และ ดำเนินงานปรับปรุง 3. กำกับ ติดตามผลการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการ ITA เดือนละ 1 ครั้ง 4. ประเมินและสรุปผลการปรับปรุง	สำนักประกัน คุณภาพ การศึกษา	เผยแพร่รายงานผลตาม มาตรการเพื่อส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใส ของมหาวิทยาลัยให้กับ บุคลากรตามช่องทางที่ หลากหลาย โดยการ 1. จัดทำมาตรการหรือ แผนการปรับปรุงผลการ ดำเนินงาน จากผลการ ประเมิน ITA ปี 2566 พร้อม การกำกับ ติดตาม ประเมิน และสรุปผล 2. การรายงานต่อ กบม. ทราบ/พิจารณา 3. เผยแพร่ผลการดำเนินงาน ให้บุคลากรภายในรับทราบ	1 ต.ค. 2566 – 31 มี.ค. 2567	ความร่วมมือการ ปรับปรุงการดำเนินงาน ตามผล ITA ของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

7. ข้อเสนอแนะจากสำนักประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อการปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ในภาพรวม

6.1 ควรเพิ่มระบบการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดกับคณะกรรมการดำเนินงานการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment:
ITA) ของมหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ก่อนกำหนด
ส่งรายงานผลต่อ ป.ป.ช. (ภาพรวม)

6.2 ควรมีการประชุมหาแนวทางจากหน่วยงานหรือคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องในตัวชี้วัดที่ต้องปรับปรุงตาม
ข้อเสนอแนะของ ป.ป.ช. เพื่อป้องกันปัญหาที่จะเกิดขึ้นในปีงบประมาณถัดไป (OIT)

6.3 ควรเพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ที่แสดงให้เห็นถึงการบริหารงาน ขั้นตอนการให้บริการของ
มหาวิทยาลัย และการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่โปร่งใสและมีคุณธรรมต่อสาธารณะให้มากขึ้น (IIT, EIT)